

EVOLUCIÓN EN LA ATENCIÓN, LOS
ESTILOS COGNITIVOS Y EL CONTROL
DE LA HIPERACTIVIDAD, EN NIÑOS Y
NIÑAS CON DIAGNÓSTICO DE
TRASTORNO DEFICITARIO DE
ATENCIÓN CON HIPERACTIVIDAD
(TDAH), A TRAVÉS DE UNA
INTERVENCIÓN SOBRE LA ATENCIÓN

Autor: Juan Bernardo Zuluaga Valencia

Tutor: Dr. Carlos Eduardo Vasco Uribe

Manizales, Junio de 2007

TRASTORNO DEFICITARIO DE ATENCIÓN CON HIPERACTIVIDAD

La característica esencial del síndrome de déficit de atención con hiperactividad es la presencia de un patrón de inatención, hiperactividad e impulsividad, que es más frecuente y severo que el observado en los otros niños de la misma edad e igual nivel de desarrollo. Las manifestaciones deben aparecer antes de los siete años de edad y se deben presentar en dos ambientes diferentes por lo menos: en la escuela y en la casa por ejemplo. El diagnóstico sólo debe hacerse si el síndrome está interfiriendo visiblemente con el desarrollo social, académico, ocupacional o recreativo del niño.

(American Psychiatric Association, 1994)

S
H
Z
D
R
O
M
E
D
E
H
U
C
H
A
R
R
O

DE
A
T
U
Z
O
N

TIPO I
COMBINADO

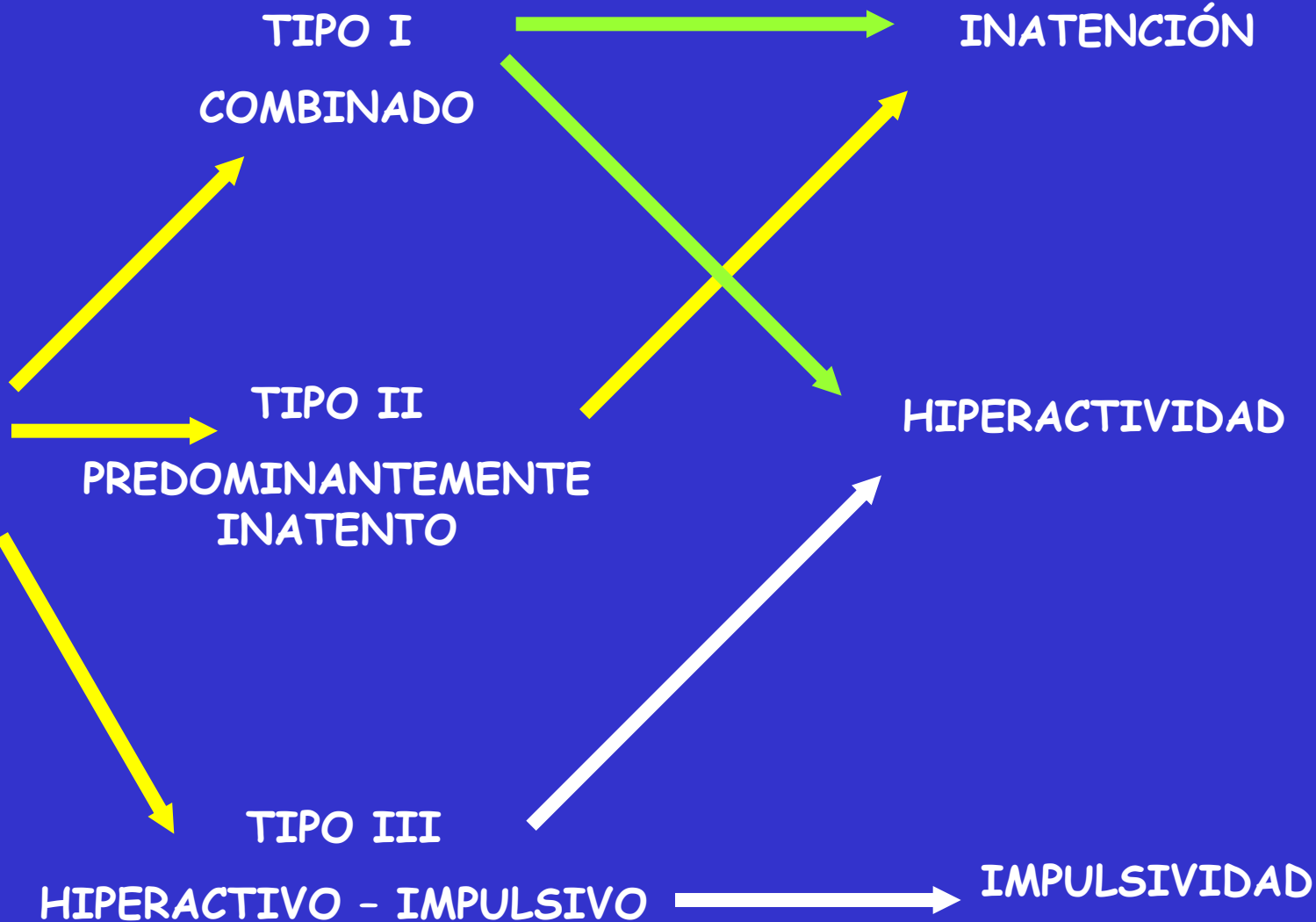
INATENCIÓN

TIPO II
PREDOMINANTEMENTE
INATENTO

HIPERACTIVIDAD

TIPO III
HIPERACTIVO - IMPULSIVO

IMPULSIVIDAD



ANTECEDENTES

***American Psychiatric Association, (2000)**. Considera que entre un 3 y el 7% de los niños en edad escolar a nivel mundial presentan TDAH.

***Barkley, R. (1998)**. El TDAH representa entre el 30 y el 50% de las consultas de los niños remitidos a los centros de la salud mental infantil.

***Pineda, et al. (2001)**. La prevalencia a nivel nacional colombiano del TDAH es del 17%.

***Pineda, Ardila, et al (1999)**. La prevalencia en Manizales del TDAH es del 16.1%.

***Pineda, Lopera, Henao y Castellanos, (2001)**. Confirman en otro estudio realizado en Manizales que la prevalencia en TDAH ascendió al 17.1%.

•**Witkin, H. (1.940 - 1976)** Los Estilos Cognitivos (Dependencia - Independencia de campo perceptual)

* **Orjales, I y Polaino, L. (1992)** Estilos Cognitivos e Hiperactividad Infantil.

MARCO TEÓRICO

PERFIL NEUROPSICOLÓGICO

Disejecutivo

Compromiso

Atencional:

Arousal

Rta de orientación

Selectiva

Sostenida

Flujo

Déficit memoria de trabajo

PERFIL COMPORTAMENTAL

No inhibe movimiento.

No se retroalimenta.

Cicla su estado de ánimo

ESTILO COGNITIVO

Dependiente

*Lentos para el aprendizaje de conceptos, sobre todo cuando la información aparece desestructurada, o en el caso de que la información relevante se vea velada por información irrelevante.

*Menos niveles de especialización funcional.

*Más global menos analítico.

*Menor capacidad para desenmascarar información encubierta y poco organizada.

*Mayor dificultad en la solución de problemas

*Sus estrategias de aprendizaje no son continuadas.

*Menor autocontrol

Independiente

PROBLEMA

¿Cuál es la efectividad de una intervención sobre la atención en niños con TDAH en la evolución de la atención misma, el estilo cognitivo y el control de la Hiperactividad?

OBJETIVO

Determinar el efecto de una intervención en la Atención, sobre la atención misma, el control de la hiperactividad y el estilo cognitivo de independencia de campo

HIPÓTESIS

- *No existen diferencias estadísticamente significativas en los resultados t del **Postest** AA, AV, EC y CH entre el **GE** y el **GC**.
- *No existen diferencias estadísticamente significativas al comparar los resultados de la prueba t para Ss. relacionados entre el **Pretest** y el **Postest** en la AA, AV, EC, y CH en el **GE** y el **GC**
- *Existe una **correlación** significativa en los resultados del **Postest** entre la AA, AV, EC y CH en el **GE**.
- *Existe una variación significativa cuando se analizan los resultados del **postest** en la AA, AV, EC y CH del **GE** (**ANOVA**)
- *Existe una covariación significativa cuando se analizan los resultados del **postest** entre los AA, AV, EC y CH del **GE** y el **GC** (**MANOVA**)

PROCEDIMIENTO

FASE I. Se evaluaron los sujetos con: cuestionarios, pruebas neuropsicológicas, criterios clínicos (sin ritalina).

FASE II. Se aplicaron las pruebas Pretest.

FASE III. Se aplicó el tratamiento para la atención por el Método Progresint.

FASE IV. Se aplicaron las pruebas Post test.

FASE V. Se analizó la información:

***Momento 1:** t de student para sujetos no relacionados. GE y GC (pretest)

***Momento 2:** t de student para Ss. no relacionados GE y GC (postest)

t de student para Ss. relacionados GE y GC (pretest y postest)

***Momento 3:** Análisis de correlaciones bivariadas y correlaciones parciales

***Momento 4:** ANOVA (Análisis de varianza)

MANOVA (Análisis multivariado)

RESULTADOS (GE y GC)

Momento 2

Tabla 1. En AA Post: Prueba t de student Prueba de muestras independientes. GE y GC

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias		
		F	Sig	T	gl	Sig. (bilateral)
ATENCION AUDITIVA DESPUES	Se han asumido varianzas iguales.	1,878	,180	-8,641	32	,000
	No se han asumido varianzas iguales			-8,641	31,680	,000

Tabla 2. En AV Post. Prueba t de student Prueba de muestras independientes. GE y GC

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias		
		F	Sig	T	gl	Sig. (bilateral)
ATENCIÓN VISUAL DESPUÉS	Se han asumido varianzas iguales.	,053	,819	-9,947	32	,000
	No se han asumido varianzas iguales			-9,947	30,321	,000

Tabla 3. En EC Post. Prueba t de Student Prueba de muestras independientes. GE y GC

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias		
		F	Sig	T	gl	Sig. (bilateral)
ESTILO COGNITIVO DESPUÉS	Se han asumido varianzas iguales.	,261	,613	-7,709	32	,000
	No se han asumido varianzas iguales			-7,709	31,441	,000

Tabla 4. En CH Post Prueba t de student Prueba de muestras independientes GE y GC

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias		
		F	Sig	T	gl	Sig. (bilateral)
CONTROL HIPERACTIVO DESPUÉS	Se han asumido varianzas iguales.	2,662	,113	-2,666	32	,012
	No se han asumido varianzas iguales			-2,666	30,637	,012

Momento 2

Tabla 5. Prueba t de muestras relacionadas - Grupo Experimental

(≠Tto. R)

	Diferencias relacionadas		
	t	Gl	Sig (bilateral)
Par 1 ATENCIÓN AUDITIVA- ANTES ATENCIÓN AUDITIVA - DESPUÉS	-17,599	16	,000
Par 2 ATENCIÓN VISUAL ANTES – ATENCIÓN VISUAL DESPUÉS	-11,355	16	,000
Par 3 ESTILO COGNITIVO ANTES – ESTILO COGNITIVO DESPUÉS	-15,263	16	,000
Par 4 CONTROL HIPERACTIVO ANTES – CONTROL HIPERACTIVO DESPUÉS	-14.303	16	,000

Momento 2

Tabla 6 Prueba *t* de muestras relacionadas – Grupo Control

	Diferencias relacionadas		
	T	GI	Sig (bilateral)
Par 1 ATENCIÓN AUDITIVA- ANTES ATENCIÓN AUDITIVA DESPUÉS	-2,787	16	,013
Par 2 ATENCIÓN VISUAL ANTES - ATENCIÓN VISUAL DESPUÉS	-1,000	16	,332
Par 3 ESTILO COGNITIVO ANTES - ESTILO COGNITIVO DESPUÉS	-2,304	16	,035
Par 4 CONTROL HIPERACTIVO ANTES - CONTROL HIPERACTIVO DESPUÉS	-1,863	16	,081

Momento 3**Tabla 7 Correlaciones bivariadas. GRUPO EXPERIMENTAL**

		Atención Auditiva Después	Atención Visual Después	Estilo Cognitivo Después	Control Hiperactivo Después
Atención Auditiva Después	Correlación de Pearson Sig. (bilateral N	1 17	,308 ,230 17	,560* ,019 17	,224 ,388 17
Atención Visual Después	Correlación de Pearson Sig. (bilateral N	,308 ,230 17	1 17	,341 ,181 17	,199 ,444 17
Estilo Cognitivo Después	Correlación de Pearson Sig. (bilateral N	,560* ,019 17	,341 ,181 17	1 17	,409 ,103 17
Control Hiperactivo Después	Correlación de Pearson Sig. (bilateral N	,224 ,388 17	,199 ,444 17	,409 ,103 17	1 17

Momento 3**Tabla 8 Correlaciones Parciales**

Variables de control			Estilo Cognitivo Después	Control Hiperactivo Después	Atención Auditiva Después
ATENCIÓN VISUAL DESPUÉS	ESTILO COGNITIVO DESPUES	Correlación Significación (bilateral) gl	1,000 . 0	,371 ,157 14	,509 ,044 14
	CONTROL HIPERACTIVO DESPUES	Correlación Significación (bilateral) GI	,371 ,157 14	1,000 . 0	,175 ,518 14
	ATENCIÓN AUDITIVA DESPUÉS	Correlación Significación (bilateral) GI	,509 ,044 14	,175 ,518 14	1,000 . 0

Tabla 9 Correlaciones Parciales Momento 3

Variables de control			Atención Auditiva Después	Atención Visual Después	Estilo Cognitivo Después
CONTROL HIPERACTIVO DESPUÉS	ATENCIÓN AUDITIVA DESPUÉS	Correlación Significación (bilateral) GI	1,000 . 0	,275 ,302 14	,526 ,036 14
	ATENCIÓN VISUAL DESPUÉS	Correlación Significación (bilateral) GI	,275 ,302 14	1.000 . 0	,290 ,276 14
	ESTILO COGNITIVO DESPUÉS	Correlación Significación (bilateral) GI	,526 ,036 14	,290 ,276 14	1,000 . 0

Tabla 10 ANOVA Momento 4

Variable dependiente: Atención Auditiva después

Fuente	GI	Media cuadrática	F	Significación
Modelo corregido	29	2,543	26,834	,003
Intersección	1	1358,327	14334,685	,000
VISDES	2	1,194	12,600	,019
COGNIDES	10	,836	8,822	,025
HIPERDES	13	,635	6,697	,040
Error	4	,095		
Total	34			
Total corregida	33			

Variable dependiente: Estilo cognitivo después

Fuente	GI	Media cuadrática	F	Significación
Modelo corregido	24	26,127	3,421	,030
Intersección	1	1428,747	187,101	,000
HIPERDES	16	5,350	,701	,744
AUDIDES	5	9,792	1,282	,351
Error	2	1,038	,136	,875
Total	9	7,636		
Total corregida	34			
	33			

Tabla 11 MANOVA Momento 4

Efecto		Valor	F	GI de la hipótesis	GI del error	Significación	Parámetro de
Intersección	Traza de Pillai	0.999073035	7813,976(b)	4	29	1.63069E-43	31255,90543
	Lambda de Wilks	0.000926965	7813,976(b)	4	29	1.63069E-43	31255,90543
	Traza de hotelling	1077.789842	7813,976(b)	4	29	1.63069E-43	31255,90543
	Raíz mayor de Roy	1077.789842	7813,976(b)	4	29	1.63069E-43	31255,90543
grupo	Traza de Pillai	0.796909372	28,448(b)	4	29	1.14902E-09	113,7933933
	Lambda de Wilks	0.203090628	28,448(b)	4	29	1.14902E-09	113,7933933
	Traza de hotelling	3.923910115	28,448(b)	4	29	1.14902E-09	113,7933933
	Raíz mayor de Roy	3.923910115	28,448(b)	4	29	1.14902E-09	113,7933933

CONCLUSIONES

A. Conclusiones sobre las relaciones entre las variables del estudio

- * Al comparar los resultados estadísticos en el posttest de la prueba t de student para sujetos no relacionados entre el GE y el GC . Para el caso de los puntajes de las variables del estudio AA , AV , EC y CH , se encontraron altos niveles de significancia en el GE .
- * Al comparar los resultados estadísticos con la prueba t muestras relacionadas en el GE , con la que se compararon los resultados del pretest y el posttest, para el caso de los puntajes de las variables del estudio AA , AV , EC y CH se encontraron diferencias significativas.

* Al comparar los resultados estadísticos en la prueba de muestras relacionadas para el grupo de control del pretest y el posttest en las cuatro variables del estudio AA, AV, EC y CH, se encontraron diferencias significativas para el caso de las variables AA y EC, sin tratamiento de la atención.

* Analizados los puntajes en el posttest de cada una de las cuatro variables del estudio AA, AV, EC y CH mediante las correlaciones bivariadas, únicamente se encontró correlación significativa entre AA y EC.

* En la prueba ANOVA se sigue confirmando la significancia de la covariación entre estas mismas dos variables.

* Al mirar la covariación de los resultados en el posttest en la prueba MANOVA entre las variables del estudio AA, AV, EC y CH del GE y del GC en su conjunto, se encontraron relaciones significativas.

B. Posibles aportes para futuros intentos de modelación

Al comparar los resultados estadísticos entre las variables del estudio, se encontraron mayores niveles de significación en la relación entre la atención auditiva (AA) y el estilo cognitivo (EC). Puede considerarse como un primer aporte informativo para diseñar nuevas investigaciones e interpretar resultados de otras, con el fin de potenciar futuros intentos de modelación neuropsicológica entre las variables.

C. Consideraciones Finales

- *El análisis de las entrevistas practicadas a padres y profesores con respecto al desempeño de los niños reflejan: una actitud reflexiva, mayor permanencia en las tareas y menores altibajos académicos y emocionales.
- *Este tipo de tratamiento debería tener un seguimiento longitudinal
- *Una propuesta de intervención como ésta, dado su corto tiempo de tratamiento y la modalidad del mismo, logra tener un impacto importante.

¡¡GRACIAS!!

